ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—ಹೌದು. ಇನ್ನು ಯಾವ ಯಾವ ಮುಜರಾಯಿ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳು ಇವೆಯೋ ಅವುಗಳಿಗೆ ಇನಾಂತಿಗಳು—ಹಂಡುಗಳು ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಯಾವ ದಾನಿಗಳು ಮಾಡಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಆ ಪರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅವು ಅನೂಚಾನವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿವೆ.

ಇನ್ನು ಮೂರನೆಯವುಗಳಿಗೆ ಯಾವ ವರಮಾನವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ವರು ಏನೂ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ದೇವಾಲಯಗಳಿಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ತಮ್ಮ ಒಂದು ಸೇವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದಿದ್ದರೆ ಅವು ಮೂಲೆಗೆ ಬೀಳುವುದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ. ಈ ದಿವಸ ಇಂಥ ಪ್ರತಿ ಯೊಂದು ದೇವಸ್ಥಾನ, ಧರ್ಮಸಂಸ್ಥೆ ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿ ಗೆಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರ ಬೆಂಬಲ ನೀಡಬೇಕೆಂದರೆ ಅದು ಸಾಧ್ಯ ವಿಲ್ಲದ ಮಾತು. ಈ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೆಚ್ಚು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರೇ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರುವುದು ಉತ್ತಮ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಚ್ಚಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೂ ಬಾಕಿ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳಿದ್ದವು. ಆದರೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇನ್ನು ಕಾಲಾವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಆ ವಿಷಯ ಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ಸಂದರ್ಭ ಸಿಕ್ಕಿದಾಗ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. CHAIRMAN.—The question is :

"That a sum not exceeding Rs. 45,04,100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the year ending 31st day of March 1957, in respect of 'Miscellaneous' Department."

The motion was adopted.

---

5 P.M.

Half-hour Debate on question No. 238 *re* : Implementation of Award with respect to Dispute between the Management and Labour of Mysore Spun Silk Mills, Ltd.

Mr. CHAIRMAN.—Now discussion on Question No. 238 will be taken up. I call upon Sri V. Venkatappa to make a statement.

Sri A. G. RAMACHANDRA RAO (Minister for Law and Education).—Before proceeding further, only one point I wish to bring to the notice of the Chair. The case between the parties is pending before the Court and the Government. If the Hon'ble Member wants to put forward his case, I have no objection. But whether he can take it up afterwards or now I will leave it to him.

A MEMBER.—It becomes *sub judice* then.

ANOTHER MEMBER.—It cannot be *sub judice*.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—ತಾವು ಕಳು ಹಿಸಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇನಿದೆ ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಕೇಸು ಇದೆ. ಅದು ತಮಗೂ ಗೊತ್ತು. ಅಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾದಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದು ಉತ್ತಮವೆ ಅಥವಾ ಈಗಲೇ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಮಗೇ ಬಿಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ (ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ).—ಹೆಂಡಿಂಗ್ ಆಗಿರುವುದು ಜಾಗ್ರತೆ ತೀರ್ಮಾನ ಆಗಬೇಕು ಎನ್ನು ವುದಕ್ಕೇ ಈಗ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕಾ ಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—ಜಾಗ್ರತೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

Mr. CHAIRMAN.—Let us know what the Hon'ble Member has got to say.

Sri A. G. RAMACHANDRA RAO.—I have no objection.

*ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ನ್ಯಾಯವಿ ಈ ಸಭೆಗೆ ಪ್ರಶ್ನೋತ್ತರಗಳ ಕಾಲ ಬಹು ಮುಖ್ಯವಾದ ಕಾಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಏರ್ಪಾಡುಮಾಡಿ ನಡೆಸುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೂ ತರುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಕಾಲ ಅದು. ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ತಂದು ಕೊಂಡಿರುವಂತೆ ನನಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಬಹಳ ಜಾಗರೂಕತೆ ಯಿಂದ, ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅದರಲ್ಲೂ ವಾಸ್ತ ವಾಂಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದದ್ದು ಅಗತ್ಯ. ಹಾಗೆ ಆಗದೇಯಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಸಂಗಗಳು ಅನೇಕವಿವೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಈಗ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವು ದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಚರ್ಚೆಗೆಯಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹೀಗಿದೆ :—

"ಚನ್ನಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿರುವ ಮೈಸೂರು ಸ್ಪನ್ ಸಿಲ್ಕ್ ಮಿಲ್ಸ್, ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಕಂಪನಿಯವರಿಗೂ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿನ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೂ ಏರ್ಪಟ್ಟ ವಿವಾದದಲ್ಲಿ (1952-53ನೆಯ ಸಾಲಿಗೆ ಐ. ಸಿ. ನಂ. 31 ಮತ್ತು 62) 'ಅವಾರ್ಡು' ತೀರ್ಪನ್ನು ಕೊಟ್ಟುದು ಯಾವಾಗ' ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ "1. 54ನೇ ಇಸವಿ ಡಿಸೆಂಬರ್ 4ನೆಯ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ" ಎಂದು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿ ದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸರಿಯಾದ ಉತ್ತರವಲ್ಲ. ಅಕ್ಟೋ ಬರ್ 14ನೇ ತಾರೀಖಿನ ದಿವಸ ಅವಾರ್ಡ್ ಆಗಿರುವುದು. ಇಷ್ಟು ಸಣ್ಣ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅದೇಕೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿ ದ್ದಾರೋ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಯಾರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೋ. ಅವರು ನೋಡಿ, ಪರಿ ಶೀಲನೆಮಾಡಿ ತಪ್ಪು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ವಿಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ಏಕೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅರ್ಥವಾಗುವು ದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ಎಚ್ಚರಿಕೆ

ಯಿಂದ, ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಯಾರು ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಅವರು ಒಂದೆರಡು ಸಲವಾದರೂ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದರೆ ಈ ರೀತಿ ತಪ್ಪು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಆಮೇಲೆ 'ಅವಾರ್ಡ್' ತೀರ್ಮಾನದ ಎಲ್ಲ ನಿಯಮಗಳನ್ನೂ ಜಾರಿಗೆ ತರಲಾಗಿದೆಯೋ ; ಇಲ್ಲವೇ ಇದ್ದರೆ ಕಾರಣವೇನು ? ಎಂದು ಕೇಳಿರುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವರ್ಗದವರು "ಅವಾರ್ಡ್" ತೀರ್ಪನ್ನು ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸಿನ ಅಭಾವವನ್ನೂ ಮತ್ತು ಇತರ ಕಾರಣಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಯಾರು ? ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅವಾರ್ಡ್‌ನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಸುಮ್ಮನೆ ಇತ್ತೀಚೆ ಅಥವಾ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಏನೋ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು, ಹಣದ ಅಭಾವದಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಈ ಅವಾರ್ಡ್‌ನ್ನು ಒಪ್ಪುವಾಗ ಇದರ ಇಂಪ್ಲಿಕೇಷ್ಷ ಏನು ? ಎಷ್ಟು ಹಣ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಕಂಪೆನಿಯವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೇ ? ಇದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟರೆ ಹಣ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅವರು ಈ ಅವಾರ್ಡನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲವೇ ? ಈ ಅವಾರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವಯಾವ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಅವರು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಸುಮ್ಮನೆ ವೇಗ್ ಆಗಿ ಈರೀತಿ ಏನೋ ಒಂದು ತರಹ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿರುವುದು ಏಕೆ ? ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ವಿಷಯ ನಾಲ್ಕಾರು ಸಾರಿ ಬಂದಿದೆ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮಗೆ ಇಷ್ಟ ಬಂದಂತೆ ಏನೋ ಒಂದು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರು ತಪ್ಪುಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ, ಅವಾರ್ಡಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಮ್ಮ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರನ್ನು ಕನ್ಸಲ್ಟ್‌ಮಾಡಿ ಅವರು ಮಾಡಿರ ತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆದು, ಈ ರೀತಿ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯದೇಯಿರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಿಮ್ಮನ್ನೆಇಕೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅವರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಹೋಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರ ಲೆಕ್ಕದ ಪ್ರಕಾರ 1,300 ಜನರನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಾವಿರಾರು ಜನರ ಜೀವನ ಹೇಗೆ ನಡೆಯಬೇಕು ? ಈ ಅವಾರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಯಾರನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅವರನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಅವರನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದಮೇಲೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಅವರೆಲ್ಲರನ್ನೂ ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಹಿಂದೆ ಯಾರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೋ ಅಂಥವರನ್ನೇ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಅವಾರ್ಡಿನಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಲಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಅವಾರ್ಡ್ ಅದ ಒಂದು ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲೇ 30 ಜನರನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಎಂಥವರು ? ಅವರನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವೇ ಇಲ್ಲ. ಮಿಲ್ಲು ಹುಟ್ಟಿದಾಗಿನಿಂದ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವವರು ಅವರು. ಹೊರಗಡೆಯಿಂದ ಬಂದ ಪ್ರವೀಣರು ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂಥ ಕೆಲಸಗಾರರನ್ನು ಕರೆಸಿಕೊಂಡು ಅವರ ಕೆಲಸವನ್ನು ನೋಡಿ ಇಂಥ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸಗಾರರನ್ನು ಹೇಗೆ ತೆಗೆದರು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಆಶ್ಚರ್ಯ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥವರನ್ನು ಪಾರ್ಟಿಫೀಲಿಂಗ್ ಮೇಲೆ ಇತರರ ಮಾತನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದಿದ್ದಾರೆ.

ಆಮೇಲೆ ಎರಡೆರಡಾಣೆ ಇಕ್ವಿಮೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಿಯಾಮಕವಾಗಿದೆ. ಈ ಎರಡಾಣೆ ಇಕ್ವಿಮೆಂಟನ್ನೂ ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಕೆಲವರಿಗೆ ಒಂದಾಣೆ ಮಾತ್ರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡವರಿಗೂ ಕೂಡ ಹಿಂದೆ ಎಷ್ಟುಕಾಲ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದರೋ ಅದನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ; ಅದನ್ನು ಕೂಡ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು 16 ಜನರನ್ನು ಒಂದು ವಾರದ ಒಳಗಾಗಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ನಿಯಮಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಆದರಂತೆ 16 ಜನರನ್ನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು 15 ದಿವಸದೊಳಗಾಗಿ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡವರ ಹೆಸ್ಕಿಕೆ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ತೆಗೆದರು ? ಕಾರಣ ಏನೆಂದರೆ ಅವನು ಕುಡಿದಿದ್ದ ಎಂಬ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದಿದ್ದಾರೆ. ಕುಡಿದಿದ್ದರೆ ಪೋಲೀಸ್‌ನವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಪಾನನಿರೋಧ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವನು ಕುಡಿದಿದ್ದಾನೆ, ತಕ್ಸೀರು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಪೋಲೀಸ್‌ನವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದರೆ ಅವರು ವಿಚಾರಣೆಮಾಡಿ ತಕ್ಕ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಈರೀತಿ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಒಂದು ವರ್ಷದಮೇಲೆ ಐದಾರು ತಿಂಗಳಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಯಾವ ಒಂದು ನಿಯಮವನ್ನೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಪಾಲಿಸದೆ ಬಂದಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ವೇಳೆ ಬಂದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಪುನಃ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುವುದು ಮುಂದಕ್ಕೆ ತರುವುದು ಈರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಾಯಿರುವುದರಿಂದ ಏನು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂದಿದೆ ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಪಕ್ಷವನ್ನು ವಹಿಸಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆಯೋ ಏನೋ ಎಂಬ ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಆಸ್ಪದವಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಉದಾಹರಣೆಯಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ನಮ್ಮ ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್‌ರವರು, ಅಲ್ಲಿ ಎರಡು ಯೂನಿಯನ್‌ಗಳು ಇವೆ; ಒಂದು ಲೇಬರ್ ಅಸೋಸಿಯೇಷ್ಷ, ಇನ್ನೊಂದು ಲೇಬರ್ ಯೂನಿಯರ್ಷ. ಲೇಬರ್ ಅಸೋಸಿಯೇಷ್ಷನವರು ಮಿಲ್‌ನವರ ಜೊತೆಗೆ ಕ್ಲೇರಿಕೊಂಡು ಲೇಬರ್ ಯೂನಿಯನ್ನಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ವರ್ಕ್ಸ್‌ಡೇ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾರಿಗಾದರೂ ಆಗಲಿ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಮನೋಭಾವ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್‌ಅವರಿಗೆ ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಅವರು ವರ್ಕ್ಸ್‌ಡೇಗೆ ಪ್ರಿಸ್ಕೈಡ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದರು. ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತಂದಮೇಲೆ ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಪುನಃ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಅವರೇ ಬರುತ್ತಾರೆಂದು ಅಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಏತಕ್ಕೆ ಈ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಸಹಾನುಭೂತಿ ಇದೆ, ನಾವು ಹೇಳುವುದನ್ನೆಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೇಳಿ ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಲೇಬರ್ ಯೂನಿಯರ್ಷನಲ್ಲಿ ಪ್ರೆಸ್‌ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಾಗಿ ಯಾರು ಇದ್ದಾರೆಯೋ ಅವರು ಇಪ್ಪೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಮಿಲ್‌ನವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಈ ಕೆಲಸ

(ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.)

ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹನುಮಂತಯ್ಯನವರು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಯಾವಾಗ ಎಂ.ಪಿ.ಸಿ.ಸಿ. ಮೀಟಿಂಗಿಗೆ ಆ ಊರಿಗೆ ಬಂದರೂ ಅವರನ್ನು ಮೆರವಣಿಗೆ ಮಾಡಿ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಇವರು associate ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾಯರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿಯೂ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದು ನಿಜವಾಗಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸ್ವಲ್ಪ ದಿವಸಗಳ ಕೆಳಗೆ ಅವರು ಮಿಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದರು. ಅಲ್ಲಿ ಹೋಗಿದ್ದಾಗ ಕೆಲವು ಬಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಬಿಲ್‌ಹಾಕಿ ಎಂದರೆ, ರೇಟ್‌ನೋಡಿ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇವರು ಬಂದನಂತರ ಅಲ್ಲಿಯ ಜನಗಳು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೇ ತಲೆ ಸವರಿಬಿಟ್ಟ್ರಲ್ಲೀವೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡರು. ಈ ರೀತಿ ಅವರು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

Sri A. G. RAMACHANDRA RAO.—I have sent the cheque and I have paid.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ—ಅನೇಕ ವಿಧದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿನ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಟ್ಟ್ರದ್ದರಿಂದ ಅಸಮಾಧಾನವುಂಟಾಗಿದೆ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದಲ್ಲೆಲ್ಲ, South East Asiaದಲ್ಲೆಲ್ಲ ಇಂಥ ಒಂದು ಮಿಲ್ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಂಥ ಮಿಲ್ ಇವೊತ್ತು ಕೆಲಸಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಯಾರಾದರೂ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಡೆಸಬೇಕು. ಇಂಥ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು, ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರು ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಪ್ರಯತ್ನಗಳು ನಡೆದುವು. ಅದು ಪೂರ್ಣವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈಗ ಅದು ಯಾವ ಘಟ್ಟಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ, ಇನ್ನು ಯಾರಿಗಾದರೂ ವಹಿಸಿ ಬಿಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಯೇ ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅದರ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಅವಾರ್ಡ್‌ಆಗಿ ಬಹಳ ದಿನಗಳಾದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರದೆ ಇದ್ದಮೇಲೆ, ಯಾವ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಇದ್ದಮೇಲೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಒತ್ತಾಸೆಯಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಮನೋಭಾವ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಅನೇಕರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ.

ಆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಈಗ ಬಹಳ ದುಸ್ಥಿತಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸಗಾರರು, ಒಳ್ಳೆಯ ಸುಶಿಕ್ಷಿತ, ನುರಿತ technical men ಇಲ್ಲ. ಇದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ನೋಡಿದರೆ ಆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಮಾರುವುದಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟ್ರಿದ್ದಾರೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟ್ರಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟ್ರೇ ಅಲ್ಲದೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ವಿಷಯ ಏನೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಇರತಕ್ಕ ಒಬ್ಬ ಸ್ಪೆನೋಗ್ರಾಫರ್‌ನನ್ನು ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ನೇಮಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಮತ್ತು ಇಲಾಖೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೂ ಸಹ ಅವರು ಯಾವ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳದೆ ಇರುವುದರಿಂದಲೂ, ಇದು ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಕೆಲಸವಾಗಿ ಅತನಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದಲೂ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ. ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ರೇಷ್ಮೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಗಿದೆ. ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರೂ ಬಹಳ ಉದಾಸೀನ ಮನೋಭಾವದಿಂದ ಇದನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಉತ್ತರಗಳು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಸರಿ ಎಂದು ತೋರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಕೊಡದೆ evasive, ಪೂರ್ಣವಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ತಪ್ಪು ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಸಮಾಧಾನವನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿದೆ.

*ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ I have issued the cheque on 22-2-1956 immediately on receipt of the Bill. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವಾರ್ಡ್ ತಾರೀಖು 14-10-1954 ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಏಕೆ ತಪ್ಪುಬಿದ್ದಿದೆ ಎಂದು ವಿಚಾರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಅವಾರ್ಡ್ ಆದ ತಕ್ಷಣ ನೋಟಿಫಿಕೇಷ್ ಆಗಬೇಕು. ನೋಟಿಫಿಕೇಷ್ ಆದ ಎರಡು ತಿಂಗಳಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಅವಾರ್ಡ್ ಆದ ದಿವಸದಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—ಅದು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ regulate ಆಗಿದೆ. ಅವಾರ್ಡ್ ಪಾಸ್‌ಮಾಡಿದ ತಕ್ಷಣ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಅವಾರ್ಡ್ ಇಂಥ ದಿವಸದಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ದಿವಸದಿಂದಲೇ ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕು. ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಮೇಲೆ ಹೀಗೆ ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

Sri A. G. RAMACHANDRA RAO.—Sir, Government is not a party to it. The award after it is secured by the parties, will have to be notified in case the time-limit has been fixed under the law from which date it will become effective for implementation. Regarding this award he says the answer given is 4-12-1954 Sri Venkatappa contends it is 14th October 1954.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಇದು ನಿಜವಲ್ಲವೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಿಜವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದೆ 'contends' ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ ಸ್ವಾಮಿ ?

Sri A. G. RAMACHANDRA RAO.—As to why 4-12-1954 has been put instead of 14th October 1954 is a matter which I have to examine.

After the award is passed, it has to be implemented by the party,

particularly when it is by an agreement of parties. Apparently it was referred to the Labour Commissioner on 29th July, 1955. On the report received from the Commissioner of Labour on the above subject, he stated that as the award given by the Industrial Tribunal in this case envisaged Industrial peace for a period of one year, the Management was not expected to retrench any workers and had committed a breach of the award. The action of the Management was detrimental to the interests of the workers. He requested that his interpretation might be further examined and the correct position intimated to him.

The Chairman, Industrial Tribunal, who was consulted, was unable to furnish an opinion for the reason that the matter was liable to different interpretations and views and may lead to conciliation proceedings and a reference being made by the Government for adjudication and award.

That was the position. They did not agree about the interpretation of the Labour Commissioner and the Chairman of the Conciliation Board. In the meanwhile the President, Spun Silk Mills Labour Association—it may be noted here that there are two labour Associations there . . . .

Sri S. GOPALA GOWDA (Sagar-Hosanagar).—I would like one clarification, whether both the associations have been recognised and are functioning regularly.

Sri A. G. RAMACHANDRA RAO.—Yes. That Labour Association was constituted on 22-10 and it stated that the Management have duly implemented the terms of the Award and no congnisance be taken of the allegations made by the rival Unions, *viz.*, the Mysore Spun Silk Mills Employees' Union against the Management. The Secretary of the Employees' Union requested that the period of operation of the award may be extended for a year more from 14th October 1955 as the terms of the Award are not fully implemented.

Therefore between these two Labour Associations there was *inter se* conflict; one party said it has been implemented and the other party said and urged that it should be extended to a further period of one year.

On 12th December 1955 the Commissioner of Labour reported that the Managemant did not accept that there was a breach. He reported that the terms remaining to be implemented related to the reinstatement of 30 workers, reduction of wages to jobbers and oilers and collection of amount towards charitable purposes.

As there are different interpretations about the implementation of the Award on the side of labour itself, the Government have been trying to bring about an understanding between the Management and Employees' Union which complains of non-implementation and to secure relief to the members thereof.

That is the position.

Mr. CHAIRMAN.—The House will now adjourn and meet at Twelve on Friday, the 23rd March.

The House adjourned at Twenty-five Minutes past Five of the Clock to meet again at Twelve of the Clock on Friday, the 23rd March 1956.

WD 2896—GPB—550—22-6-56.